

Raadsvraag 2018-61

| | |
|--|--|
| Afkomstig van | Beurskens |
| Politieke groepering | D66 |
| Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn | 13-3-2018 |
| Portefeuillehouder | |
| Domein / Team | |
| raadvragenboek + onderwerp | 2018-18 vervolgvragen gemeentesecretaris |
| Concrete vragen | <ul style="list-style-type: none"> - Op basis van welke argumenten is ervoor gekozen om de opdracht aan het adviesbureau Vide Bilthoven te verlengen op 4 december 2017? - Zijn er voor de verlenging van die opdracht meerdere offertes aanvraagd? |
| Ambtelijk advies | <p>Datum:</p> <p>Advies:</p> <p><i>De vragen als volgt beantwoorden</i></p> <p>1. De eerste opdracht is in juli 2016 vanuit Leudal verstrekt. Destijds werd overeenkomstig het geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid één offerte opgevraagd bij het adviesbureau waarmee de gemeente Leudal in het kader van alcohol- en drugspreventie goede ervaringen had opgedaan. De opdracht hield een ontwikkeltraject voor de beleidsmedewerkers op het gebied van programmatisch creëren in combinatie met het daadwerkelijk maken van een programmaplan preventie in. De opdracht is destijds verstrekt door gemeentesecretaris mevrouw Noppers. Gedurende het traject werd duidelijk dat de gemeenten Weert en Nederweert aansluiting zochten. Het adviesbureau voldeed aan de daaraan te stellen eisen. Door de samenwerking met Weert en Nederweert is het traject enigszins vertraagd en werd ook de opdracht voor het adviesbureau meer omvattender. Omdat het adviesbureau reeds in het traject naar tevredenheid participeert was het logisch om aan dit adviesbureau te verzoeken een aanvullende offerte in te dienen om te komen tot een programmaplan voor de drie gemeentes. Er zijn om deze reden niet meer offertes opgevraagd. De kosten worden door de drie gemeentes betaald. De opdrachtverstrekkingen hebben plaatsgevonden overeenkomstig het geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid.</p> <p>2.</p> |
| Akkoord college of portefeuillehouder | <p>Datum:</p> <p>Akkoord van (wie):</p> |