

Interpellatieverzoek raad 22 december

De raadsvragen 241, 249 en 369 zijn opgenomen in deze interpellatie. De raadsvragen zullen daarom niet meer separaat worden beantwoord.

In een aantal gevallen worden vragen gesteld waarvan de antwoorden bij elkaar passen. In voorkomende gevallen worden meerdere vragen in een keer beantwoord.

Vragen aan wethouder Walraven

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.6 van het onderzoek staat dat de voorzitter van Spolt op 16 juli een voorstel heeft gedaan. Van dit voorstel 'maakte Bibliocenter deel uit' (aldus ook het rapport onder 4.6). Wethouders Vogels en van den Beuken hebben hiermee ingestemd en hebben verder overleg tussen Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport op bladzijde 2 onder 3.2), met toevoeging van een ambtenaar voor de financiën.

1. Was u als lid van het college hiervan vooraf of achteraf op de hoogte gesteld?

Ik ben achteraf op de hoogte gesteld.

2. Is dit besproken in een collegevergadering, en zo ja wanneer voor het eerst?

In het vertrouwelijke gedeelte van collegevergaderingen is hierover mededeling gedaan. Het aanhouden van de voorlopige gunning is gedeeld met het college. Weging van de kosten heeft op 8 september plaatsgevonden. De ophoging van het budget is daarna in de begroting overgenomen.

INLEIDING: In het Leudalblaadje van april

(<http://tekstgoed.nl/voorbeelden/document0129.pdf>) heeft u gesteld dat de bezuinigingen op de bibliotheek (naar 165.000 euro op dat moment) naar uw mening 'verantwoord' waren.

3. Hoe kijkt u daar achteraf op terug?
4. Blijft u achter deze uitspraak staan?

Vanwege de samenhang worden de vragen 3 en 4 gezamenlijk beantwoord.

Het artikel in Leudalnieuws is de weerslag van een interview met mij in de hoedanigheid van "architect" (term van de journalist) van het huidige college.

Bij de terugblik op één jaar coalitie paste ook een reflectie op het voornemen om te bezuinigen. Het verantwoord vinden van welke bezuiniging dan ook past binnen dit kader. Bovendien werd een link gelegd met mijn voormalige functie in relatie tot het verantwoord vinden van de bezuiniging op bibliotheek.

Ik heb daarop bevestigend geantwoord. Een standpunt dat ik nog steeds huldig.

Op basis van ambtelijke adviezen en voorstellen en gelet op de door de meicirculaire ontstane budgettaire ruimte heb ik in september ingestemd met verhoging van het beschikbare budget voor bibliotheekwerk.

5. Zo nee, heeft u in het afgelopen jaar dan uw oordeel in aanwezigheid van het college c.q. leden daarvan bijgesteld en de CDA-wethouders 'aangemoedigd' de bezuiniging

toch wat af te zwakken, danwel hebt u ingestemd met voorstellen daartoe van hen of andere leden van het college?

n.v.t.

Vragen aan wethouder Verlinden

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.6 van het onderzoek staat dat de voorzitter van Spolt op 16 juli een voorstel heeft gedaan. Van dit voorstel 'maakte Bibliocenter deel uit' (aldus ook het rapport onder 4.6). Wethouders Vogels en van den Beuken hebben hiermee ingestemd en hebben verder overleg tussen Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport op bladzijde 2 onder 3.2), met toevoeging van een ambtenaar voor de financiën.

1. Was u als lid van het college hiervan vooraf of achteraf op de hoogte gesteld?
Ik ben achteraf op de hoogte gesteld.
2. Is dit besproken in een collegevergadering, en zo ja wanneer voor het eerst?

In het vertrouwelijke gedeelte van collegevergaderingen is hierover mededeling gedaan. Het aanhouden van de voorlopige gunning is gedeeld met het college. Weging van de kosten heeft op 8 september plaatsgevonden. De ophoging van het budget is daarna in de begroting overgenomen.

INLEIDING: Wethouders van den Beuken en Vogels hebben Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport) overeenstemming te vinden over toekomstig bibliotheekwerk, dat uiteindelijk een overschrijding van 120.000 euro inhield.

3. Wanneer werd u hier als wethouder financiën van in kennis gesteld?

In het vertrouwelijke gedeelte van de collegevergaderingen is dit meerdere malen aan de orde geweest. Op 8 september 2015 is ingestemd met het collegevoorstel.

4. Vooraf of achteraf?

Zie het antwoord op vraag 3.

5. Wat is de precieze datum?

Zie het antwoord op vraag 3.

6. En wat was hierop uw reactie?

Op 8 september 2015 is ingestemd met dit collegevoorstel omdat er financiële ruimte is ontstaan.

7. Had u mogelijkheden (vòòr 8 september) om deze budgetoverschrijding niet goed te keuren of vooraf in het college te bespreken?

Nee, dit was niet aan de orde.

Vragen aan wethouder van den Beuken

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.6 van het onderzoek staat dat de voorzitter van Spolt op 16 juli een voorstel heeft gedaan. Van dit voorstel 'maakte Bibliocenter deel uit' (aldus ook het rapport onder 4.6). U en wethouder Vogels hebben hiermee ingestemd en hebben verder overleg tussen Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport op bladzijde 2 onder 3.2), met toevoeging van een ambtenaar voor de financiën.

1. Op wiens initiatief werd e.e.a. zo afgesproken: wethouder Vogels, Spolt, Bibliocenter of u?

Het voorstel en het initiatief voor het overleg 16-7-2015 kwam van SPOLT.

2. Heeft u dit ter bespreking voorgelegd voor een collegevergadering c.q. heeft u dit overlegd met andere collegeleden?
3. In het vertrouwelijke gedeelte van collegevergaderingen is hierover mededeling gedaan. Het aanhouden van de voorlopige gunning is gedeeld met het college. Weging van de kosten heeft op 8 september plaatsgevonden. De ophoging van het budget is daarna in de begroting overgenomen.

4. Zo ja: met wie en wanneer?

Op 8 september 2015 is ingestemd met het collegevoorstel.

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.8 van het onderzoek staat dat er na 9 juli nog bestuurlijk contact is geweest met de gedeputeerde.

4. Heeft u dit contact gehad en zo ja: wanneer, op welke manier (mail, telefoon, fysiek)?
5. Zo ja, wat kwam er uit dit overleg?

De vragen 4 worden 5 worden vanwege de samenhang gezamenlijk beantwoord. Er is met de gedeputeerde over bibliotheekwerk gesproken op 9 juli 2015 in de marge van een provinciale bijeenkomst. Er is kort daarna telefonisch contact geweest rond de beleidscontouren; de exacte datum is onbekend.

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.8 van het onderzoek staat dat er na 16 juli geen ambtelijk/en bestuurlijk overleg meer is geweest.

6. Bent u het eens met die conclusie?
7. Of heeft er na die datum nog 'informeel' overleg plaatsgevonden, waarvan u het nu alsnog van belang acht hiervan een concrete melding te doen?
8. Zo ja, wat kwam daar uit?

De vragen 6, 7 en 8 worden gezamenlijk beantwoord. Met de provincie heeft na 16 juli géén ambtelijk en/of bestuurlijk overleg over het bibliotheekwerk in Leudal plaatsgevonden.

INLEIDING: Op 11 mei heeft u een overleg met regiogemeenten en spreekt u van een 'marktconsultatie'. In het juridisch onderzoek staat echter dat u hiermee een 'aanbesteding' moet hebben bedoeld.

9. Hoe heeft u dit op 11 mei gezegd?
10. Is het juist of onjuist genotuleerd?
11. Heeft u een tijd gedacht dat het hier om een marktconsultatie ging?
12. Zo ja, wanneer kreeg u door dat het om een echte, harde aanbesteding ging?
13. Als dit het geval is: heeft u toen stappen gezet om eerdere acties te corrigeren?

De vragen 9 t/m 13 worden gezamenlijk beantwoord. Het was en is primair een aanbesteding, die tegelijk inzicht in de markt zou bieden. Marktconsultatie is overigens ook een term die ik geregeld in dat verband heb gebruikt.

INLEIDING: In stuk 47 staat dat u zegt: 'komende maandag in het pho even svz horen'.

14. Welk pho was dat?
15. Waren daar andere wethouders bij aanwezig,
16. Zo ja: welke?

De vragen 14 t/m 16 worden gezamenlijk beantwoord. In het mailbericht wordt bedoeld op het interne portefeuillehoudersoverleg Welzijn dat is gehouden rond 10 juni. Bij dit overleg is alleen de portefeuillehouder welzijn aanwezig geweest.

INLEIDING: In stuk 61 staat dat Questum inzage vraagt in de brief en het aanbod van Bibliocenter. X vraagt u als wethouder 'tkn wat doen we hiermee?'

17. Wat was daar op uw reactie aan X?
18. Heeft u die reactie gemaïld aan X of heeft u met hem gebeld om met hem gesproken?
19. Wat heeft u toen gezegd dat er moest gebeuren?
20. Heeft u dit met andere wethouders overlegd?
21. Zo ja met wie, wanneer en wat kwam daar uit?

De vragen 17 t/m 21 worden gezamenlijk beantwoord. Questum probeerde middels deze mail, via de gemeente, inzicht te krijgen in het aanbod van Bibliocenter. Aan deze informatievraag is uiteraard niet tegemoet gekomen. Dit is ambtelijk medegedeeld aan Questum.

INLEIDING: In stuk 67 staat dat Questum aangeeft dat gedeputeerde Koopmans zeer te spreken is over vernieuwing van het bibliotheekwezen en dat Questum niet voor niets op het provinciale podium mocht staan. Dhr. Kuipers raadt u aan met Koopmans te bellen.

22. Heeft u dit advies toen opgevolgd?
23. Zo ja, wat is daar uit gekomen?

24. Heeft u dit nog teruggekoppeld naar dhr. Kuipers?
25. Bent u het inhoudelijk met het door dhr. Kuipers geschetste beeld eens of had of heeft u een ander beeld?
26. Heeft u aanwijzingen gekregen dat de provincie juist niet zou voelen voor vernieuwing van het bibliotheekwezen?
27. Zo ja, welke aanwijzingen waren dat dan en wanneer kwamen deze tot u?
28. Indien dit het geval is: hoe heeft u desgevolg gereageerd?

De vragen 22 t/m 28 worden gezamenlijk beantwoord. Questum heeft voor de provincie Limburg een presentatie gehouden over het Limburgse bibliotheekwezen. Ik was een van de deelnemers. Deze presentatie had geen relatie met de aanbesteding in Leudal en dient enkel te worden gezien als een presentatie van een aanbieder die bibliotheekwerk zou kunnen verzorgen. Zoals eerder gemeld heb ik met gedeputeerde Koopmans van gedachten gewisseld over de contouren van het nieuwe provinciale beleid en dus niet over Questum als aanbieder en ook niet over Questum in relatie tot de aanbesteding in Leudal. Met Kuipers heeft hierover dus ook geen terugkoppeling plaatsgevonden.

De raadsvragen 241, 249 en 369 zijn opgenomen in deze interpellatie. De raadsvragen zullen daarom niet meer separaat worden beantwoord. De burgemeester heeft aangekondigd dat er gedurende de onderzoeken geen raadsvragen zouden worden beantwoord om te voorkomen dat het werk van de onderzoekers hierdoor zou worden doorkruist.

INLEIDING: Onder uw verantwoordelijkheid zijn raadsvragen van de fractie D66 van 9 juli nog steeds niet beantwoord. Dat is uiterst kwalijk. U dient deze vragen gewoon te beantwoorden en wel 'met de kennis van toen' en naar aanleiding van feiten, omstandigheden en inzichten zoals die op 9 juli golden. Daar waar u inmiddels terug wilt komen op een inzicht van 9 juli, kunt u dat uiteraard gemotiveerd aangeven. Om het voor u makkelijk te maken hebben wij deze vragen al op die manier vertaald. De nummer loopt door (tussen haakjes staat het oude vraagnummer erachter).

29. Waarom heeft het College de raad voor de raadsvergadering van 7 juli niet zelf actief geïnformeerd over het uitstellen van het advies en het aanhouden van de voorlopige gunning, desnoods via de vertrouwelijke weg? (vraag 1 van 9 juli)
30. Waarom was de raad sinds de commissie van 9 april j.l. überhaupt nog nooit geïnformeerd over het verloop van de procedure, desnoods via de vertrouwelijke weg? (vraag 2 van 9 juli)

De vragen 29 en 30 worden vanwege de samenhang gezamenlijk beantwoord. Het college was gefocust op het resultaat, waardoor er achteraf gezien te weinig aandacht is besteed aan de communicatie met de raad.

31. Naar aanleiding van welke feiten of omstandigheden heeft het College de eerste keer besloten om 'voor nadere informatie' (zoals althans gesteld in de raadsvergadering van 7 juli) de voorlopige gunning aan te houden? (vraag 3 van 9 juli)

(het antwoord op vraag 4 en 5 van 9 juli volgt inmiddels uit het dossier en hoeft niet meer geleverd te worden).

Het bestuurlijke inzicht is onder meer ingegeven door informatie van SPOLT dat aangaf een krachtige integrale benadering van basisscholen, peuterspeelzaalwerk en bibliotheekwerk na te streven, maar geen uitvoerend bibliotheekwerk wilde in de zin van het managen van vrijwilligers in de bibliotheekwerk. Hiervoor is men niet geëquipeerd. De in gang gezette aanbesteding van het bibliotheekwerk zou mogelijk niet of minder aan het verwezenlijken van dit doel bijdragen.

32. In hoeverre was het uitgangspunt 'verbinding met de school' bij het begin van de aanbesteding relevant voor gunning van de opdracht en in hoeverre is dit uitgangspunt na die datum relevant voor gunning van de opdracht? Met andere woorden: is er een verschil? (vraag 6 van 9 juli)

In de offertevraag is de verbinding met de school minder expliciet aangezet. Op grond van nieuwe inzichten is die verbinding bestuurlijk aanzienlijk zwaarder gaan wegen. In die zin is er een duidelijk verschil.

33. Zijn de criteria voor gunning door de gevraagde nadere informatie in materieel opzicht gewijzigd? Oftewel: maakt het feit dat er extra informatie is aangevraagd dat daardoor criteria zijn veranderd of dat criteria anders moeten worden geïnterpreteerd? (vraag 7 van 9 juli)

De gunningscriteria zijn niet gewijzigd.

34. Hoe keek u op 9 juli aan tegen dit alternatieve aanbod van Bibliocenter aan? Zag u toen kansen om tegemoet te komen aan wensen uit de politiek (op elke school een bieb), die mogelijk niet konden worden gerealiseerd door andere aanbieders die wel hebben ingeschreven? (vraag 8 van 9 juli)

Van het alternatieve aanbod van Bibliocenter is kennis genomen. Er is geen gebruik van gemaakt. De lijn en kaders voor de aanbesteding waren immers uitgezet.

35. Hoe keek u op 9 juli tegen de aangekondigde financiële claim door Bibliocenter aan? Was dit voor u een overweging om de huidige aanbesteding alsnog ZO SNEL MOGELIJK te stoppen (mogelijk met vergoeding aan de inschrijvers) en door te gaan met dienstverlening door Bibliocenter? (vraag 9 van 9 juli)

De financiële claim is bij het stoppen van de aanbesteding niet leidend geweest. Een dergelijke claim kan een onderdeel zijn van overleg of een juridische procedure, waarvan de uitkomst niet bij voorbaat vast staat.

INLEIDING: Onder uw verantwoordelijkheid zijn raadsvragen en of verzoeken van de fractie D66 van 21 juli nog steeds niet beantwoord. Dat is uiterst kwalijk. U dient deze vragen en verzoeken gewoon te beantwoorden en wel 'met de kennis van toen' en naar aanleiding van

feiten, omstandigheden en inzichten zoals die op 21 juli golden. Daar waar u inmiddels terug wilt komen op een inzicht van 21 juli, kunt u dat uiteraard gemotiveerd aangeven. Om het voor u makkelijk te maken hebben wij deze vragen en verzoeken al op die manier vertaald.

36. Moeten we de bepaling over het periodiek informeren van de gemeenteraad, zoals staat in het collegebesluit van 24 maart, zien als een uitgangspunt dat u vooraf in gedachten had, maar waar u later toch op bent teruggekomen?
37. Zo ja, kunt u dan duidelijk aangeven welke zaken uit het Collegevoorstel van 24 maart later gewijzigd zijn, en waarom?
38. Waarom heeft u in de raadsvergadering 7 juli inlichtingen verstrekt over het aanhouden van de voorlopige gunning en daarbij nog een verdere toelichting gegeven, maar op 21 juli categorisch geweigerd de vragen van 9 juli te beantwoorden?
39. Kunt u die laatste weigering nader motiveren in het licht van de brief van 21 juli?
40. Wat vindt u van de oproep van D66, zoals gedaan in de brief van 21 juli, om te waarborgen dat criteria gedurende het proces ongewijzigd blijven, zodat sprake is van een eerlijk aanbestedingsproces?

Vanwege de samenhang worden de vragen 36 t/m 40 gezamenlijk beantwoord. Het voorstel is niet gewijzigd. Het college was gefocust op het resultaat waardoor er te weinig aandacht is besteed aan de communicatie met de raad en in dit geval zou de kans bestaan dat tussentijdse communicatie de lopende procedure zou doorkruisen. Uiteraard zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een procedure die voldoet aan de wettelijke verplichtingen.

41. Vervolgvraag december 2015: Hoe vindt u achteraf dat u invulling heeft gegeven aan de aanbestedingsrechtelijke plicht om te zorgen voor duidelijke criteria en een eerlijk proces?

Het juridisch rapport geeft afdoende antwoord op deze vraag.

42. Wat vindt u van de oproep van D66, zoals gedaan in de brief van 21 juli, om alleen alsnog met Bibliocenter in zee te gaan indien dit op een eerlijke en open manier gebeurt?

43. Vervolg vraag december 2015: Vindt u het achteraf niet oledom van uzelf dat uw deze zeer expliciete waarschuwing in de wind heeft geslagen en juist wel in de achterkamertjes met Bibliocenter en Spolt bent gaan praten?
44. Vervolg vraag december 2015: Had u gelet op de aard, strekking en inhoud van de brieven van D66 d.d. 9 en 21 juli echt niet redelijkerwijs kunnen vermoeden dan onze fractie hier een punt van zou maken en hier nog op terug zou komen?

Vanwege de samenhang worden de vragen 42 t/m 44 gezamenlijk beantwoord. Het integriteitsrapport heeft deze vragen voldoende beantwoord.

SPOLT heeft ons benaderd met het voorstel om met Bibliocenter een aanbod te ontwikkelen. Wij zijn daarmee akkoord gegaan. Voor het oordeel hierover wordt verwezen naar het integriteitsrapport.

45. Vervolg vraag december 2015: Bent u bereid specifiek aan de fractie D66 excuses te maken op de manier hoe u bent omgegaan met vragen en waarschuwingen d.d. 9 en 21 juli? Zo nee, waarom niet?

46. Waarom hebben wij op of net na 21 juli niet gehoord dat het advies van de inkoopcommissie opnieuw uitgesteld was, terwijl wij daar toch zeer expliciet om vroegen?

Vanwege de samenhang worden de vragen 45 en 46 gezamenlijk beantwoord. Het college was gefocust op het resultaat waardoor er wellicht te weinig aandacht is besteed aan de communicatie met de raad. Hiervoor bieden wij de raad excuses aan.

47. Vervolg vraag december 2015: Erkent u dat onder uw verantwoordelijkheid rechten van raadsleden zijn geschonden en dat dit niet bevorderlijk is voor onderlinge verhoudingen?

De communicatie met de raad had beter gekund.

INLEIDING: Onder uw verantwoordelijkheid zijn raadsragen van de fractie D66, zoals gesteld in de raadsvergadering van 13 oktober, nog steeds niet beantwoord. Dat is uiterst kwalijk. U dient deze vragen gewoon te beantwoorden. Daar waar u inmiddels terug wilt komen op een inzicht van 13 oktober, kunt u dat uiteraard gemotiveerd aangeven. Hieronder vindt u nog een aantal van deze onbeantwoorde vragen. Onbeantwoorde vragen die wij reeds ook hebben gesteld n.a.v. het juridisch onderzoek zijn hieronder weggelaten.

48. Waarom heeft het college bepaalde belangrijke informatie over het aanbestedingstraject (namelijk de besprekingen met Spolt en Bibliocenter) niet eerder zelf aan de aanbieders Questum en Karmac gestuurd?
49. Het kan toch niet zo zijn dat het college bepaalde objectieve informatie, zoals die in het dossier te vinden is, pas van belang acht nadat een raadsfractie daarop gewezen heeft?
50. Toetst het college dan zelf niet of het verstrekken van dergelijke informatie van belang is?

Vanwege de samenhang worden de vragen 48 t/m 50 gezamenlijk beantwoord. Het voorstel van SPOLT was geen onderdeel van het aanbestedingstraject en derhalve niet van belang voor de aanbieders Questum en Karmac.

51. Kan het college bewijzen dat het initiatief tot besprekingen van Spolt kwam en hoe?
52. Kan het college aangeven in hoeverre het door Spolt gedane aanbod (samen met Bibliocenter) verschilt van het modulaire aanbod van Bibliocenter, zoals dat ook aan de fractievoorzitters gestuurd is?

Vanwege de samenhang worden de vragen 51 en 52 gezamenlijk beantwoord. Uit de aan de gemeenteraad overgelegde dossiergegevens blijkt dat SPOLT zich uit eigen beweging heeft gericht tot de gemeente Leudal en heeft verzocht om overleg. Dat het uiteindelijke voorstel op onderdelen elementen bevat van een eerder door Bibliocenter gedaan aanbod, dat niet in behandeling is genomen, is niet op aanwijzing van de gemeente.

INLEIDING: In de brief van 16 december staan nog een aantal overige vragen aan het college. Het is meest voor de hand liggend als die door u als portefeuillehouder worden beantwoord.

53. Op bladzijde 8 onder 4.27 van het juridisch onderzoek staat in het cursieve gedeelte dat er een ongedateerde presentatie van Questum is aangetroffen, maar dat onduidelijk is wanneer deze is gepresenteerd aan de gemeente. Heeft er rond die tijd (oktober 2014 – januari 2015) een presentatie van Questum plaatsgevonden?
54. Zo ja, wanneer is die gegeven en voor welk publiek (college/ambtenaren/coalitie in raad?)?

De vragen 53 en 54 worden gezamenlijk beantwoord. De presentatie is in overleg met Questum gehouden op 9-2-2015. Bij de presentatie was de portefeuillehouder en een ambtelijke afvaardiging aanwezig.

55. Stuk 33: ambtenaar X verstuurt een concept aan wethouder van den Beuken. Kunnen we dit concept ook ter inzage zien?
56. Zo nee, waarom niet?

De vragen 55 en 56 worden gezamenlijk beantwoord. De concept versie van de nota van inlichtingen is niet beschikbaar omdat deze later is aangepast naar de definitieve versie. Deze zit in het dossier. Het concept is niet bewaard.

57. Uit stuk 156 (mail aan Karmac) blijkt dat het college op 19 oktober heeft gezegd dat er sprake was van één contactmoment (4 augustus). Handhaaft het college dit standpunt, nogmaals gelezen hebbende het rapport en alle stukken uit het dossier?

Ja, het college handhaaft dit standpunt. Er is sprake van één contactmoment van de gemeente over het aanbod van SPOLT en Bibliocenter.

58. Zo ja, hoe moeten de mails van 21 juli en 14 augustus volgens het college dan gezien worden?

59. Tellen mails wel of niet mee als 'contactmoment'?

60. Zo nee, waarom niet?

Vanwege de samenhang worden de vragen 58, 59 en 60 gezamenlijk beantwoord. De andere mails hebben de voortgang geduid.

Vragen aan wethouder Vogels

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.6 van het onderzoek staat dat de voorzitter van Spolt op 16 juli een voorstel heeft gedaan. Van dit voorstel 'maakte Bibliocenter deel uit' (aldus ook het rapport onder 4.6). U en wethouder van den Beuken hebben hiermee ingestemd en hebben verder overleg tussen Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport op bladzijde 2 onder 3.2), met toevoeging van een ambtenaar voor de financiën.

1. Op wiens initiatief werd e.e.a. zo afgesproken: wethouder van den Beuken, Spolt, Bibliocenter of u?

Dat gebeurde op initiatief van Spolt.

2. Heeft u dit ter bespreking voorgelegd voor een collegevergadering c.q. heeft u dit overlegd met andere collegeleden?

Ja, dat wil zeggen niet met een separaat B&W-voorstel, maar in afstemming binnen het college. In het vertrouwelijke gedeelte van collegevergaderingen is hierover mededeling gedaan. Het aanhouden van de voorlopige gunning is gedeeld met het college. Weging van de kosten heeft op 8 september plaatsgevonden. De ophoging van het budget is daarna in de begroting overgenomen.

3. Zo ja: met wie en wanneer?

Zoals gebruikelijk in dossiers, waarbij afwijkingen kunnen optreden in vergelijking met eerdere besluitvorming, is ook over dit onderwerp meermaals mededeling gedaan in het vertrouwelijke deel van de wekelijkse B&W-vergadering.

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.8 van het onderzoek staat dat er na 9 juli nog bestuurlijk contact is geweest met de gedeputeerde.

4. Heeft u dit contact gehad?

Over de bibliotheekaangelegenheden in Leudal heb ik met geen enkele gedeputeerde contact gehad.

5. Zo ja: wanneer, op welke manier (mail, telefoon, fysiek) en wat kwam er uit dit overleg?

n.v.t.

INLEIDING: Uit het collegebesluit van 24 maart over de bibliotheek (stuk 15) blijkt dat u als enige wethouder dit collegebesluit inhoudelijk wilde bespreken.

6. Waarom wilde u dit collegebesluit in het college bespreken?

Op 24 maart heb ik inhoudelijke bespreking aangevraagd, omdat ik graag de inhoud van het voorstel wilde doorspreken. Dit i.v.m. de positie van de diverse partijen alsmede vanwege de maatschappelijke context en de risico's.

7. Welke aandachtspunten, kansen of risico's heeft u benoemd?

Van de punten die u vraagt, heb ik geen aantekening gemaakt en die kan ik thans zo specifiek echt niet meer reproduceren. Het is evenwel mijn vaste gebruik om de inhoud van voorstellen die enigszins politiek gevoelig zijn, collegiaal te bespreken.

8. Wat was daarop de reactie van de andere collegeleden?

De reacties van de collegeleden in die vergadering, weken inhoudelijk niet af van de inzichten die al eerder vanuit de begrotingsbehandeling binnen het college waren gevormd en gedeeld. Het besluitvormingsproces vertoonde geen bijzonderheden.

INLEIDING: Op 4 augustus heeft u ambtenaar X per mail 'veel succes' gewenst voor een overleg tussen Spolt en Bibliocenter waar hij als financierder bij.

9. Waarom heeft u hem veel succes gewenst als hij alleen maar als financierder bij dat gesprek aanwezig was?

Dat heb ik gedaan als meer routinematige soort van leesbevestiging en algemene uiting van mijn interesse en belangstelling.

10. X mocht toch niet onderhandelen met Spolt en Bibliocenter?

Deze vraag zoekt een inhoudelijke duiding achter een routinemail, die er niet is/niet is geweest.

Vragen aan burgemeester Verhoeven

INLEIDING: Op bladzijde 5 onder 4.6 van het onderzoek staat dat de voorzitter van Spolt op 16 juli een voorstel heeft gedaan. Van dit voorstel 'maakte Bibliocenter deel uit' (aldus ook het rapport onder 4.6). Wethouders Vogels en van den Beuken hebben hiermee ingestemd en hebben verder overleg tussen Spolt en Bibliocenter 'aangemoedigd' (aldus het rapport op bladzijde 2 onder 3.2), met toevoeging van een ambtenaar voor de financiën.

1. Was u als lid van het college hiervan vooraf of achteraf op de hoogte gesteld?

Ik ben achteraf op de hoogte gesteld.

2. Is dit besproken in een collegevergadering, en zo ja wanneer voor het eerst?

In het vertrouwelijke gedeelte van collegevergaderingen is hierover mededeling gedaan. Het aanhouden van de voorlopige gunning is gedeeld met het college. Weging van de kosten heeft op 8 september plaatsgevonden. De ophoging van het budget is daarna in de begroting overgenomen.

INLEIDING: Een groot aantal stukken zat niet bij de dossieraanvraag zoals Backus en ik dat deden op 11 september.

3. Waarom niet?

De vermoedelijke verklaring is dat zich hierbij wreekt dat er zowel van analoge als digitale dossiervorming sprake was.

INLEIDING: Sommige stukken zijn intern ook pas op 25 september of 22 oktober doorgestuurd.

4. Hoe kan dat?

Deze vraag kan ik niet beantwoorden. Mogelijk bestaat er samenhang met het antwoord op vraag 3.

5. Waarom zijn deze niet eerder aan de raad ter beschikking gesteld?

Ik wil vaststellen dat de maximale inzet in het kader van de onderzoeken is gepleegd alle, digitale zowel als analoge, informatie aan de onderzoekers en, als afgeleide daarvan maar niet minder belangrijk, ook aan de Raad ter beschikking te stellen.