

**Van:** Rens Raemakers

**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2015 18:39

**Aan:** Raadsgriffie

**Onderwerp:** Brief van D66 met vragen en verzoeken

Geachte griffie,

Zie in de bijlage een brief van D66 aan het College met vragen en verzoeken aan het College, e.e.a. naar aanleiding van de (weigering tot) beantwoording van de raadsvragen 241 en 249.

Met vriendelijke groet,

Rens Raemakers

Fractievoorzitter D66 Leudal

06-21154951

<https://leudal.d66.nl/>



Neer, 21 juli 2015

Geacht college van B en W,

Via deze weg wil de fractie D66 gemotiveerd aangeven het niet eens te zijn met uw (weigering tot) beantwoording van de raadsvragen nummers 241 en 249.

U stelt dat u onze raadsvragen niet kunt beantwoorden (en met dezelfde reden) het advies van de inkoopcommissie niet ter inzage kunt leggen, 'omdat de aanbestedingsprocedure nog niet is doorlopen' en 'gedurende de procedure geen informatie kan worden verstrekt.'

Ten eerste is deze uitleg in strijd met hetgeen is opgenomen in het vertrouwelijk Collegevoorstel van 24 maart, namelijk op bladzijde 3 (laatste zin eerste kop).<sup>1</sup> Hier zegt u: *'De gemeenteraad zal van het verloop van de procedure periodiek op de hoogte worden gesteld.'* U kunt nu dus niet ineens zeggen dat u alleen achteraf gaat informeren. Of moeten we het bepaalde in het Collegevoorstel zien als een uitgangspunt dat u vooraf in gedachten had, maar waar u later toch op bent teruggekomen? Zo ja, kunt u dan duidelijk aangeven welke zaken uit het Collegevoorstel van 24 maart inmiddels gewijzigd zijn, en waarom?

Ten tweede is de weigering tot beantwoording niet consistent met het feit dat wethouder van den Beuken in de raadsvergadering van 7 juli wel heeft geantwoord op vragen hierover. De wethouder heeft toen geantwoord dat de voorlopige gunning is aangehouden en dat er nog nadere informatie wordt opgevraagd. Hiermee heeft de wethouder dus nadere informatie gegeven, terwijl de procedure liep. Uw categorische weigering om nu ineens geen enkele vorm van informatie meer te verstrekken, rijmt daar dus niet mee. Kunt u deze categorische weigering nader toelichten, specifiek in het licht van deze grond?

Onze vragen 1 en 2 van 9 juli vragen naar het waarom van uw niet-informeren en raken de zojuist genoemde punten aan. Daar u zelf in het Collegevoorstel van 24 maart heeft aangegeven de raad periodiek te gaan informeren, vindt de fractie D66 dat u deze vragen moet beantwoorden. In ieder geval kunt u niet weigeren deze vragen te beantwoorden 'omdat de procedure nog loopt', omdat we juist naar de juistheid van die procedure vragen. We vragen u waarom u niet heeft geïnformeerd, en uw weigerig tot beantwoording is simpelweg niet in lijn met de in het voorstel van 24 maart geschetste procedure.

Onze vragen 3 t/m 7 vragen naar verdere informatie over de beantwoording van wethouder van den Beuken in de raadsvergadering van 7 juli. Deze antwoorden roepen namelijk vragen op over het feit of de aanbesteding inhoudelijk is gewijzigd. Uiteraard is het College ermee bekend dat criteria voor een aanbesteding niet zomaar tijdens de procedure kunnen worden gewijzigd. Dit is namelijk niet eerlijk richting aanbieders die op grond van de oude criteria hebben besloten niet mee te dingen. De vragen 3 t/m 7 willen dan ook zekerstellen dat van een dergelijke onrechtmatige situatie geen sprake is. Nu deze vragen slechts een verdere verduidelijking vragen van iets wat reeds door de wethouder zelf geopenbaard is en nu deze vragen niet inhoudelijk ingaan op de aanbesteding zelf (maar slechts op de noodzakelijke randvoorwaarden voor een eerlijke aanbesteding), stelt de fractie D66 dat u deze vragen gewoon kunt en zelfs moet beantwoorden. Dat kan desnoods vertrouwelijk.

Onze vragen 8 en 9 gaan over een andere aanbieder, die op dit moment niet meedingt. We begrijpen het als u deze vragen in dit stadium nog niet kunt beantwoorden. Wel willen we u

---

<sup>1</sup> Dit Collegevoorstel zat bij de stukken van de Commissie Sociaal op 9 april (onder agendapunt 8c).

met klem omroepen het vragen van nadere informatie aan de wel inschreven aanbieders niet zodanig moeilijk of feitelijk onmogelijk te maken, dat deze inschrijvers daaraan in redelijkheid niet kunnen voldoen. Dat zou namelijk een 'omweg' zijn om van de huidige inschrijvers af te komen en alsnog in te gaan op het bod van Bibliocenter. Hoewel D66 erg voorstander is van het alsnog in zee gaan met Bibliocenter, hechten wij er zeer aan dat dit wel op een open en eerlijke manier gebeurt. U kunt de huidige inschrijving ook om de werkelijke reden stoppen en de inschrijvers vergoeden in de kosten. E.e.a. ter overweging.

Samengevat (wat betreft raadsvraagnummer 249) stelt de fractie D66 zich op het standpunt dat de vragen 1 t/m 7 gewoon beantwoord dienen te worden. We vragen het College voor dit deel van de beantwoording de weigering te heroverwegen, en daarbij de weigering voor dit deel van de vragen expliciet te toetsen aan de door ons naar voren gebrachte gronden.

Over raadsvraag 241 willen wij de volgende aanvullende, nieuwe vraag stellen: is het advies van de inkoopcommissie inmiddels wel gereed? Of is dit nogmaals uitgesteld? Gezien de beantwoording van de wethouder in de raad dat de gunning toen was aangehouden tot 20 juli, ligt het in de rede dat u van eventueel nieuw uitstel ook spoedig melding zult maken.

Ten overvloede merkt D66 op dat wij de raadsvragen 241 en 249 tot nader bericht van uw zijde als niet-afgehandeld beschouwen.

Met vriendelijke groet,

mr. Rens Raemakers

Fractievoorzitter D66