

Leudal

D66

Neer, 9 juli 2015

Geacht college van B en W,

In de raadsvergadering van 7 juli j.l. heeft D66 gevraagd naar het advies van de inkoopcommissie aangaande de aanbesteding bibliotheekwerk. Dit advies zou aanvankelijk eind juni uitgebracht worden. Tot onze verbazing moesten wij echter in de raadsvergadering vernemen dat het advies is uitgesteld en dat de voorlopige gunning is aangehouden tot 20 juli.

In de commissie Sociaal van 9 april j.l. is evenwel toegezegd dat de gemeenteraad van het verloop van de procedure periodiek op de hoogte gesteld zou worden.

Vraag 1: Waarom heeft het College de raad niet geïnformeerd over het uitstellen van het advies en het aanhouden van de voorlopige gunning, desnoods via de vertrouwelijke weg?

Vraag 2: Waarom zijn wij als raad sinds de commissie van 9 april j.l. überhaupt nog nooit geïnformeerd over het verloop van de procedure, desnoods via de vertrouwelijke weg?

De fractie D66 heeft in de raadsvergadering ook gevraagd wat de reden is van het uitstel van het advies. Daarop heeft de wethouder als volgt geantwoord (vanaf 89:19 op 3ML):

‘De voorlopige gunning hebben wij voor nadere informatie – om te komen tot die krachtige punten in de kernen – hebben wij dat even aangehouden.’

‘Die krachtige punten in de kernen’ verwijst naar de ‘verbinding met de school’ waarover de wethouder kort daarvoor een toelichting heeft gegeven. Daarbij heeft de wethouder ook verwezen naar de discussie in de raadsvergadering van 30 juni, maar zoals daarna bleek is de nadere informatie niet pas belangrijk geworden ‘naar aanleiding van’ die discussie.

Vraag 3: Naar aanleiding van welke feiten of omstandigheden heeft het College dan wel besloten om voor nadere informatie de voorlopige gunning aan te houden?

Vraag 4: Op welke datum heeft het College dit besloten?

Vraag 5: Betreft dit een besluit van het gehele College of is de bevoegdheid gemandateerd aan de wethouder of aan een ambtenaar?

Vraag 6: In hoeverre was het uitgangspunt 'verbinding met de school' bij het begin van het onderzoek relevant voor gunning van de opdracht en in hoeverre is dit uitgangspunt na die datum relevant voor gunning van de opdracht? Met andere woorden: is er een verschil?

Vraag 7: Zijn de criteria voor gunning door de gevraagde nadere informatie in materieel opzicht gewijzigd? Oftewel: maakt het feit dat er extra informatie is aangevraagd dat daardoor criteria zijn veranderd of dat criteria anders moeten worden geïnterpreteerd?

D66 kan nu in ieder geval niet vaststellen waarom de gunning is aangehouden en vindt dit een zéér onwenselijke situatie. Wij verzoeken u daarom zo snel mogelijk helderheid te verschaffen over de gang van zaken, zeker voor de nu verwachte adviesdatum van 20 juli.

Tot slot is er nog de positie van Bibliocenter. Bibliocenter doet niet mee aan de huidige aanbesteding, maar heeft wel een alternatief aanbod voor bibliotheekwerk in de gemeente Leudal gedaan. Ook heeft Bibliocenter een forse financiële claim aangekondigd, mocht de subsidierelatie met Leudal daadwerkelijk gestopt worden. Dit kan een factor van belang zijn.

Vraag 8: Hoe kijkt u tegen dit alternatieve aanbod van Bibliocenter aan? Ziet u hier kansen om tegemoet te komen aan wensen uit de politiek (op elke school een bieb), die mogelijk niet kunnen worden gerealiseerd door andere aanbieders die wel hebben ingeschreven?

Vraag 9: Hoe kijkt u tegen de aangekondigde financiële claim door Bibliocenter aan? Is dit voor u een overweging om de huidige aanbesteding alsnog te stoppen (mogelijk met vergoeding aan de inschrijvers) en door te gaan met dienstverlening door Bibliocenter?

Met vriendelijke groet,

Rens Raemakers

Fractievoorzitter D66