

Leudal

D66



Ronduit  Open



Geacht college,

Dinsdag 17 november vroegen de aanwezig oppositiefracties een interpellatiedebat aan in de raadsvergadering. Dat was nodig omdat een consequentie van het vaststellen van de begroting is, dat de bibliotheek vestiging in Heythuysen dicht gaat zonder dat het college de raad over de financiële consequenties heeft geïnformeerd. Via de interpellatie hebben we gevraagd of er mogelijk nog financiële gevolgen aan het sluiten van de bibliotheek verbonden zijn. Het ging ons om de volgende punten :

1. Worden er, en zo ja hoeveel, medewerkers van Bibliocenter ontslagen door het besluit van een meerderheid van de raad van Leudal?
2. Kan het zijn dat Leudal nog een rekening krijgt voor de gevolgen van de mogelijke ontslagen?
3. Kan het zijn dat de gemeente nog geconfronteerd met kosten (waaronder huisvesting, afschrijving inventaris, gemiste huurinkomsten) als gevolg van de sluiting van de (fullservice) bibliotheek?

We hebben tijdens de vergadering aangetoond dat enkele financiële consequenties niet in beeld zijn gebracht en dat we daar duidelijkheid over wilden hebben. Een raad moet namelijk over alle informatie kunnen beschikken om de goede besluiten te nemen. Ook de coalitiefracties vroegen de wethouder om antwoord te geven op vragen hierover. Maar wat gebeurde er? Wethouder van den Beuken zweeg weer. De feiten zoals wij die presenteerden werden niet bevestigd en niet ontkend, waardoor er een besluit is genomen dat mogelijk grote financiële consequenties heeft voor Leudal. En wat ook stuitend is, is dat de voorzitter van de raad niet één keer wethouder van den Beuken aanspoorde om antwoord te geven. We hebben dat eerder gezien bij het stellen van schriftelijke vragen, bij verzoeken om informatie, bij het stellen van mondelinge vragen, bij het indienen van moties etcetera. De voorzitter, onze voorzitter, is op die momenten afwezig en niet de voorzitter van de raad. En dat is een treurige constatering. Als binnenkort de Commissaris van de Koning, de heer Bovens, met ons een gesprek heeft willen we het dáár eens graag met hem over hebben. Overigens gaf wethouder Walraven enkele weken geleden tijdens een raadsinformatiebijeenkomst aan hoe het ook kon. Actief de wethouders aansporen om antwoord te geven.

Wij willen nog maar eens benadrukken dat in een democratie de meerderheid beslist. Maar naar onze mening wel op basis van alle feiten. Dinsdagavond in de raad bleek maar weer eens dat die feiten incompleet waren en dat de coalitiefracties daar ook geen behoefte aan hebben. De bibliotheek in Heythuysen moet dicht en wat de financiële consequenties daarvan zijn is blijkbaar voor Samen Verder en het CDA niet interessant.

En tot slot moeten we ook constateren dat één wethouder, of beter gezegd één partij, een hele gemeente eigenlijk in gijzeling houdt. Eerder al liet de heer Thomassen weten dat het CDA de broek aan heeft in deze coalitie, en dat werd dinsdagavond nog eens pijnlijk duidelijk toen zelfs op uitdrukkelijk verzoek van fractievoorzitter Sleven van Samen Verder op een heel eenvoudige vraag, wethouder van den Beuken hem geen antwoord wilde geven. De positie van het CDA als derde partij van Leudal wordt naar onze mening onevenredig groot. Maar goed, dat heeft Samen Verder zichzelf aangedaan. Of beter gezegd. Daar moeten we het CDA een compliment maken over hoe ze gebruik maken van hun positie.

En dan blijven uiteraard de vragen nog staan die niet beantwoord zijn. Misschien kunt u die toevoegen aan het arsenaal vragen dat eerder niet beantwoord is. Wij willen een overzicht van de financiële risico's. Het staat u vrij om daarbij aan te geven hoe groot het risico is.

1. De huurinkomsten van het pand. Het gaat om een bedrag van ongeveer €75.000. Waar worden deze gemiste inkomsten uit betaald ?
2. Binnen welke termijn en aan wie denkt u het pand te gaan verhuren?
3. Graag hebben we inzicht in de BTW constructie en de financiële risico's die daarmee samenhangen zoals u eerder in 2013 in het college heeft besproken. Hoe is dit financieel afgedekt?
4. Bibliocenter heeft aangegeven frictiekosten te hebben. U heeft als college in 2013 hierover opgemerkt dat frictiekosten gedragen dienen te worden door de gemeente die deze veroorzaakt. Hoe is dat nu geregeld? En hoe is dat financieel afgedekt?
5. U heeft in de raadsvergadering aangegeven dat er in 2010 voor meer dan 200.000 geïnvesteerd is in het pand. Naast het feit dat het in onze ogen kapitaalvernietiging is willen we graag weten of we daar risico's lopen. Bijvoorbeeld terugvorderen subsidie of het moeten afschrijven van de investeringen. Hoe is dat financieel afgedekt?

Fractie Progressief Leudal
Fractie D66
Fractie Ronduit Open
Fractie VVD