

Neer, 3 november 2015

Betreft: raadvragen D66 n.a.v. raadsbespreking ‘Onthullingen dossier aanbesteding bibliotheekwerk’

Geacht college van B en W,

In de raadsvergadering van 13 oktober j.l. heeft de fractie D66 in tweede termijn van het agendapunt ‘Onthullingen dossier aanbesteding bibliotheekwerk’ een aantal vragen aan het college gesteld. D66 constateert dat deze vragen in de raadsvergadering niet of niet volledig zijn beantwoord. Daarom treft u onderstaand de gestelde vragen in tweede termijn nogmaals aan, met daarbij vermeld het tijdstip in de vergadering van de vraag (<http://3ml.nl/leudalplayer.php?vid=142>).

Hierbij is ook steeds aangegeven wat daarop het antwoord van de wethouder was (aan de hand van het videofragment van 3ML) en vervolgens wat daarop de reactie en conclusie van D66 is. D66 verzoekt het college met klem alle openstaande vragen (deze zijn **dikgedrukt** bij de conclusies) alsnog z.s.m. te beantwoorden. Bovendien verzoeken wij de burgemeester deze vragen ter kennisname mee te geven aan een onafhankelijke onderzoeker, omdat zowel de inhoud van de antwoorden, als het soms niet of niet volledig beantwoorden van de vragen van betekenis kan zijn voor het onderzoek. Het is vervolgens aan een onafhankelijke onderzoeker om de relevantie hiervan te duiden.

Vraag 1 (74:09) : Waarom is de Alcatel-termijn uitgesteld, van 29 september tot 22 oktober? Geeft dit er blijk van dat het college zich heeft gerealiseerd dat de gevolgde werkwijze niet zo netjes was?

Reactie wethouder (102:43) op vraag 1	De termijn is uitgesteld vanwege de mail die D66 aan Questum en Karmac heeft gestuurd, maar zonder dat het college een oordeel heeft geveld over de inhoud van die mail.
Reactie D66 (103:16)	Het achterhouden van deze informatie door het college was onrechtmatig. Het feit dat het college heeft besloten de termijn te verlengen n.a.v. de mail van D66 betekent dat het college toegeeft dat het fout was deze informatie in eerste instantie niet te geven. Waarom heeft u de informatie dan niet zelf actief aan de partijen gestuurd? Het college kon toch inzien dat deze informatie van belang was?
Reactie wethouder (104:04)	De informatie die door D66 is gestuurd, betreft stellingen die door ons niet worden onderschreven. Dus daarom is het enkel informatief.
Conclusie D66	De tweede reactie van de wethouder (104:04) bevat een onjuiste weergave van de mail die door D66 gestuurd is. D66 heeft in de mail aan Questum en Karmac een aantal stukken uit het dossier gestuurd. Deze stukken zijn op zichzelf géén stellingnames, maar objectieve informatie zoals die uit het dossier naar voren komt. D66 heeft het sturen van deze informatie aan particulieren (iets wat de fractie normaal gesproken niet zomaar zou doen) <i>gemotiveerd</i> door de stelling in te nemen dat het niet verstrekken van deze informatie onrechtmatig is en daardoor partijen onaanvaardbaar in de rechtsmogelijkheden worden beperkt. Het feit dat het college later alsnog de termijn heeft verlengd n.a.v. deze

	<p>informatie kan alleen maar verklaard worden door het feit dat het college de objectieve informatie uit het dossier klaarblijkelijk toch van belang acht voor de aanbieders. De volgende vraag blijft dus onbeantwoord:</p> <p><b>Waarom heeft het college deze informatie niet zelf aan de aanbieders gestuurd? Het kan toch niet zo zijn dat het college bepaalde objectieve informatie, zoals die in het dossier te vinden is, pas van belang acht nadat een raadsfractie daarop gewezen heeft? Toetst het college dan zelf niet of het verstrekken van dergelijke informatie van belang is?</b></p>
--	---

Vraag 2 (74:46): Uit het dossier is niet op te maken dat Spolt het initiatief nam tot het gesprek en de onderhandeling met Bibliocenter. Kan het college bewijzen dat dit initiatief van Spolt kwam?

Reactie wethouder (96:13) op vraag 2	De wethouder wil onderstrepen dat het initiatief van Spolt een ander voorstel is dan wat voorlag bij de aanbesteding.
Reactie D66 (97:05)	Kunt u ook met documenten bewijzen dat het initiatief bij Spolt lag en hoe? De vraag was nu niet of het ander voorstel betreft dan de aanbesteding.
Conclusie D66	<p>Vraag 2 blijft overeind, hier is geen antwoord meer op gekomen:</p> <p><b>Dus: kan het college bewijzen dat dit initiatief van Spolt kwam en hoe?</b></p> <p>Het antwoord van de wethouder geeft ook aanleiding tot een nieuwe vraag:</p> <p><b>Het college stelt dat het aanbod van Spolt een ander voorstel is dan wat voorlag bij de aanbesteding. Echter, het aanbod van Spolt vertoont wel opmerkelijk veel gelijkenis met de brief en het aanbod dat Bibliocenter eerder deed. De VVD wees daar ook op in de raadsvergadering. Hoe is dit te verklaren? Is dit wel toegestaan?</b></p>

Vraag 3 (75:40): Op 10 juni is de gunning uitgesteld wegens 'ambtelijk en bestuurlijk overleg'. Na die datum is in het dossier alleen een klachtenmail van Spolt (op hun initiatief) en een verslag van een provinciale inspiratiedag (zonder concrete afspraken) te vinden. Met wie heeft de wethouder nog meer gesproken na de datum van 10 juni, wanneer, staat dat op schrift en wat zijn de conclusies?

Vraag 4 (77:06): Op 20 juli is de gunning opnieuw uitgesteld wegens noodzakelijk overleg met Spolt, regiogemeenten en Provincie. Na die datum is in het dossier alleen het gesprek met Spolt en Bibliocenter (4 augustus) te vinden, maar dit ziet D66 als onderhandeling en niet als overleg. Waar zijn de verslagen van gesprekken met Spolt, regiogemeenten en Provincie die na de datum van 20 juli hebben plaatsgevonden? Als er geen verslagen zijn, moet de wethouder via zijn agenda bewijzen met wie hij gesproken heeft en waar dat over ging. Kan de wethouder dat op een manier aantonen?

Reactie wethouder (105:07) op vragen 3 en 4	Er is met de omliggende gemeenten gesproken n.a.v. schadeclaims. Dat is vaak informeel overleg geweest en daar zijn geen verslagen van.
Reactie D66 (105:30)	<p>De gemeente heeft de wettelijke plicht om agenda's van wethouders bij te houden en te bewaren. Er moet aangegeven kunnen worden of er nog overleggen zijn geweest.</p> <p>De vraag is dan ook waarom dit niet in het dossier zit.</p> <p>Het feit dat er van gesprekken die leiden tot het stoppen van een aanbesteding geen verslagen worden gemaakt, is sowieso amateuristisch.</p>
Conclusie D66	<p>De wethouder heeft alleen gesproken over overleg met de regiogemeenten. Hiervan ontbreken verslagen. Het feit dat de gesprekken na 10 juni / na 20 juli hebben plaatsgevonden zal bewezen moeten worden door middel van de agenda's. De vraag is dus:</p> <p><b>Kan het college bewijzen op welke data (na het aanhouden van de gunning) het overleg met regiogemeenten precies heeft plaatsgevonden?</b></p> <p>De wethouder is niet ingegaan op de overleggen met SPOLT en de Provincie. Dit werd echter op 20 juli wel heel concreet als zodanig aangegeven. Na die</p>

	<p>datum is in het dossier alleen het gesprek met Spolt en Bibliocenter (4 augustus) te vinden, maar dit ziet D66 als onderhandeling en niet als overleg. De volgende vraag blijft dus open staan:</p> <p><b>Op welke dagen heeft het collage (na het aanhouden van de gunning) overleg gehad met Provincie en Spolt, staat dat ook als zodanig in de agenda, zijn daar wel of niet verslagen van gemaakt (en bij nee: waarom niet), en wat waren van deze overleggen de belangrijkste conclusies?</b></p>
--	--

Vraag 5 (78:02): Wat zijn volgens het college de beginselen van het aanbestedingsrecht? Kan het college per beginsel aangeven of er in casu conform dit beginsel is gehandeld?

Vraag 6 (78:35): Op 1 juli heeft het college geweigerd Questum de brief en het aanbod van Bibliocenter te sturen. Dit is geweigerd ‘omdat de brief niet in behandeling is genomen’, maar dit is onjuist omdat er vervolgens wel met Bibliocenter over is gesproken. Wat is dan de echte reden van de weigering? Waarom is het college niet open en transparant geweest door de brief en het aanbod aan Questum te overhandigen? Het niet verstrekken wekt toch argwaan?

Vraag 7 (79:18): De wethouder heeft gezegd dat het niet handig was dat een ambtenaar bij het gesprek tussen Bibliocenter en Spolt zat. D66 wil ook graag een juridisch toets: is dit gesprek conform de wet geweest en zo ja, welke argumenten rechtvaardigen dan het gesprek? NB: de fractie Ronduit Open vult aan dat zij informatie uit eerste hand heeft die inhoudt dat degenen die namens de gemeente bij het gesprek aanwezig waren ‘wisten dat wat ze deden in strijd was met de wet.’

Reactie wethouder (99:31) op vragen 5, 6 en 7	De wethouder noemt een aantal beginselen en zegt dat deze in de aanbesteding zijn toegepast. Hij geeft een voorbeeld over het beginsel van non-discriminatie, wat hier volgens hem niet relevant is. Dit zou namelijk alleen gaan over discriminatie op grond van nationaliteit.
Reactie D66 (100:04)	Het transparantiebeginsel is geschonden. Questum heeft de brief en het aanbod van Bibliocenter gevraagd, maar niet gekregen.
Reactie wethouder (100:28)	Het transparantiebeginsel is niet van toepassing hierop, omdat Bibliocenter geen partij was in de aanbesteding.
Conclusie D66	<p>We hebben een antwoord gekregen aangaande het beginsel van non-discriminatie en transparantie. We hebben geen antwoord gekregen over de beginselen van proportionaliteit, objectiviteit en wederzijdse erkenning.</p> <p><b>D66 wil dus alsnog een toetsing aan deze beginselen.</b></p> <p>Het antwoord inzake transparantiebeginsel is onjuist, omdat Questum het verzoek deed en Questum wel partij was bij de aanbesteding.</p> <p><b>D66 vraagt dus nogmaals: waarom is het college niet open en transparant geweest door de brief en het aanbod aan Questum te overhandigen?</b></p> <p>Het antwoord inzake non-discriminatie is onvolledig. Volgens artikel 3.2 sub c van het eigen Inkoop-en Aanbestedingsreglement betekent dit ook dat aanbieders ‘op gelijke wijze’ worden behandeld (ook los van nationaliteit).</p> <p><b>D66 vraagt dus: zijn Questum en Karmac hier op gelijke wijze als Bibliocenter behandeld? Het kan toch niet zo zijn dat Bibliocenter een voorkeurspositie kan creëren, omdat zij weigerde te offreren? Een aanbestedingsprocedure is juist bedoeld om deze gelijkheid te borgen.</b></p>

Met vriendelijke groet,

mr. Rens Raemakers  
Fractievoorzitter D66