

Leudal

D66

Betreft: dossieraanvraag onderzoek bezettingsgraden o.b.v. artikel 169 Gemeentewet

Neer, 11 januari 2016,

Geacht college van B en W,

Op 11 januari j.l. zijn wij als gemeenteraad aangeschreven door het OOG Leudal, het Overleg Orgaan Gemeenschapsvoorzieningen Leudal. Het OOG verzoekt de raad onder meer aan te geven wat zij een noodzakelijke voorziening in een kern vindt, welke functies zo'n voorziening dan zou moeten hebben en hoe om te gaan met verschillen tussen kernen.

Naar de mening van D66 kan de raad op dit moment niet tegemoet komen aan het verzoek van het OOG. Een goede discussie en besluitvorming op basis van de feiten kan niet plaatsvinden, daar uw college de raad nog steeds niet het onderzoek naar de bezettingsgraden van gemeenschapshuizen en andere accommodaties heeft gestuurd.

In beantwoording op de vragen van de afgelopen begroting (tweede tranche) heeft u reeds gezegd dat u hoopte de cijfers met betrekking tot de gemeenschapshuizen 'eind november a.s. ter inzage te kunnen leggen'. Dit is niet gelukt, zonder dat u ons als raad bericht heeft. In de eerdere beantwoording (eerste tranche) had u overigens nog gesteld dat het onderzoek op 1 december klaar was en stelde u bovendien het volgende: 'Aangezien de bestanden zeer uitgebreid zijn, stellen wij voor om de overzichten van de bezettingsgraden voor uw raad zodra deze gereed zijn dan ter inzage leggen.' In de raadsvergadering van 15 december j.l. heeft wethouder Verlinden gesteld dat 'december' nog niet voorbij was en dat we anders toch zeker wel in januari bericht kregen. Tot op heden hebben we nog niets vernomen.

D66 is allereerst verbaasd in de brief van het OOG te moeten lezen dat u een 'Leeswijzer Bezettingsgraden Brede Maatschappelijke Voorzieningen' wel al op 2 december heeft gedeeld met de besturen van de gemeenschapshuizen. Het was passender geweest als u ook de gemeenteraad, het hoogste orgaan van de gemeente, eerder (en conform de gedane toezeggingen) van dit stuk en/of andere stukken op de hoogte had gebracht. Hoe kunnen wij immers besluiten over (hoe) een bezuiniging van 1,6/1,5 miljoen euro (verder vorm te geven en uit te werken) als wij de onderliggende motiveringen en aannames niet kennen?

Het OOG richt zich nu tot de raad met een klemmend verzoek duidelijkheid te verschaffen. Echter, het OOG heeft kennelijk informatie die de raad niet heeft. De raad kan zich dus moeilijk een mening over die informatie vormen. De raad kan de kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigde taak op dit moment niet naar behoren uitvoeren.

Conform artikel 169 lid 2 en lid 3 van de Gemeentewet vraag ik uw college dan ook met klem de volgende documenten spoedig voor de raad ter inzage te leggen:

- De 'Leeswijzer Bezettingsgraden Brede Maatschappelijke Voorzieningen' waarover het OOG in de email schrijft en alle bijbehorende stukken en bijlages.
- Het (concept) ambtelijk verslag van de bijeenkomst met het OOG van 2 december j.l. en uitdraaien van powerpointpresentaties e.d. indien die op die avond zijn gegeven.
- Het onderzoek naar de bezettingsgraden van gemeenschapshuizen en andere accommodaties, waarvan u bij beantwoording van de begrotingsvragen (eerste tranche) zei dat dit op 1 december klaar was, of, indien dit niet klaar is, (eventueel: vertrouwelijk) het concept onderzoek naar de bezettingsgraden.
- Alle bestanden die bij dit (concept) onderzoek horen, waarbij we in ieder geval denken aan de overzichten van de bezettingsgraden per gemeenschapshuis / gemeentelijk gebouw en (indien aanwezig) een volledige berekening daarvan.
- Alle andere gewichtige documenten, onderzoeken en brieven in het kader van het accommodatiebeleid en de problematiek van de bezettingsgraden die u het afgelopen jaar heeft laten opstellen of verrichten.

D66 spreekt expliciet de burgemeester aan om er binnen het college op aan te dringen dat deze informatie daadwerkelijk spoedig voor de raad beschikbaar is.

Het aan ons doen toekomen van deze informatie (desnoods deels vertrouwelijk, maar dan gemotiveerd per onderdeel) kunt u op basis van artikel 169 lid 3 Gemeentewet alleen weigeren indien verstrekking in strijd zou zijn met het openbaar belang. Hier kan ons inziens geen sprake van zijn, maar mocht dat naar uw mening wel het geval zijn, dan dient u ook dat uiteraard degelijk en per onderdeel te motiveren.

D66 gaat ervan uit dat u de gevraagde informatie ook **spoedig** verstrekt, zodat de raad een constructieve discussie over dit belangrijke onderwerp kan voeren en het OOG binnen een redelijke termijn van een passende reactie op de gedane oproep kan voorzien.

Met vriendelijke groet,

mr. Rens Raemakers

Fractievoorzitter D66