

Raadsvraag 2016/25

Afkomstig van	Rens Raemakers
Politieke groepering	D66
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	20 januari 2016 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Wethouder Van den Beuken
Team	W&O
Join-raadvragenboek	2016/25 Commissievragen mbt Inrichting BMV EII
Concrete vragen	<p>Wij verzoeken u iedere vraag apart te antwoorden, en <u>niet</u> meerdere vragen in één keer.</p> <p>Op bladzijde 64 van de door een raadsmeerderheid vastgestelde begroting 2016-2019 staat: <i>'Accommodaties en/of sportvelden met een bezettingsgraad van minder dan 50% uit het gemeentelijk onderhoudsprogramma gehaald in 2016 en volgende jaren. Deze accommodaties en/of sportvelden worden verkocht, afgebroken en/of voor ander gebruik ingezet.'</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vallen (alle) gemeenschapshuizen (in beginsel) ook onder de terminologie 'accommodaties' zoals bedoeld op bladzijde 64 van de begroting 2016-2019? 2. Is de BMV EII ook aan te merken als zo'n 'accommodatie'? 3. Gaat voor de BMV EII de eis gelden dat er een bezettingsgraad van 50% moet zijn? 4. <ol style="list-style-type: none"> a. Zo ja, wat wordt (bij benadering) de bezettingsgraad in de nieuwe BMV EII? b. Zo nee, waarom niet? 5. Ziet u kansen om de bezettingsgraad (in dit geval) soepeler te (gaan) interpreteren? <p>Uit een onderzoek naar de gemeenschapshuizen in 'Leudal-West'¹ van 8 oktober 2014, dat op 19 januari 2016 voor het eerst met de gemeenteraad werd gedeeld, blijkt dat in dit gebied teveel gemeenschapshuizen gevestigd zijn. Op bladzijde 15 van het onderzoek staat in ieder geval heel concreet dat bij samenvoeging van die gemeenschapsaccommodaties een stijging van de bezettingsgraad en een daling van de jaarlijkse kosten voor de gemeente bereikt kan worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Bent u het eens met deze conclusie op bladzijde 15 van het

¹ D66 zou dit gebied liever een modernere naam geven. Voorstellen daarvoor zijn tot nu toe echter gestrand.

	<p>onderzoek?</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Waarom wel/waarom niet? 8. Wanneer waren de (belangrijkste) uitkomsten van dit onderzoek voor het eerst bij het college bekend? 9. Had u de mogelijkheid (een concept van) dit onderzoek met de raad te delen toen u de raad bij de begroting 2015-2018 voorstelde om het plan voor nieuwbouw BVM EII te heroverwegen, zodat de raad dit bij de beraadslagingen kon betrekken? 10. Zo ja, waarom is dat toen niet gebeurd? 	
	<p>Uit dit onderzoek blijkt ook dat er van de 5 aanwezige gemeenschapshuizen goed 2 of 3 gesloopt worden. Daarvoor worden twee scenario's uitgewerkt: in scenario 1 worden de gemeenschapshuizen Ittervoort, Hunsel en Haler behouden en zou de nieuwbouw van de BMV EII niet langer doorgaan. In scenario 2 wordt alleen het gemeenschapshuis van Haler behouden en vindt de nieuwbouw in de Mortel plaats. Op bladzijde 25 staat heel concreet dat in scenario 2 bij het doorzetten van nieuwbouw de Mortel (Ittervoort) wordt afgestoten en de Parochiezaal (Hunsel) niet meer financieel wordt ondersteund. Op bladzijde 31 staat dat in dat geval ook alle activiteiten in Leudal-West (met uitzondering van de Mortel) voortaan in EII kunnen gaan plaatsvinden.</p>	
	<ol style="list-style-type: none"> 11. Betekent het feit dat de nieuwbouw van de BMV EII gerealiseerd is dat het college gekozen heeft of gaat kiezen voor scenario 2, danwel dat het college de raad nog gaat voorstellen voor scenario 2 te kiezen? 12. Waarom wel/waarom niet? 13. Heeft het besluit om 200.000 euro subsidie aan de BMV EII beschikbaar te stellen consequenties voor de andere gemeenschapshuizen in Leudal-West, zoals bijvoorbeeld voor het al dan niet uitvoeren van groot onderhoud in de Mortel te Ittervoort of het financieel niet langer ondersteunen van het Parochiehuis in Hunsel? 14. In beide scenario's moet 't Törp in Neeritter (hoewel geen gemeentelijk eigendom) sluiten. Bent u het met die keuze in beide scenario's eens of niet? En waarom? 15. Is de onlangs tot stand gekomen BMV EII groot genoeg om in de toekomst alle activiteiten in Leudal-West (met uitzondering van Haler) in te huisvesten? 16. Zo nee, welke aanpassingen kunnen of moeten er in de toekomst nog worden gedaan om dit wel mogelijk te maken? 	
	<p>Op bladzijde 1 van het raadsvoorstel voor de raadsvergadering van 16 februari 2016 staat dat de raadsvergadering van 15 november 2011 is besloten dat de gemeenteraad de gemeenteraadstandaardinrichting voor haar rekening zou nemen. Hieronder is de tekst van het raadsbesluit van 15 november 2011 integraal weergegeven.</p> <p><i>De gemeenteraad van gemeente Leudal</i></p> <p><i>Gezien het voorstel van het college d.d. 11 oktober 2011 nummer 11.001</i></p> <p><i>Gelet op</i></p> <p><i>de reeds langjarige aanwezige noodzaak om over te gaan tot (ver)nieuwbouw van een gemeenschapshuis "Ellenhof" in EII</i></p> <p><i>Besluit</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. over te gaan tot realisatie van een nieuw gemeenschapshuis "Ellenhof" op locatie van de h.o. Rabobank in EII;</i> <i>2. voor realisatie een aanvullend krediet beschikbaar te stellen ad € 1.185.000 en</i> <i>3. ten behoeve van groot onderhoud aan nieuw Ellenhof jaarlijks een bedrag ad € 41.000 toe te voegen aan het meerjarenonderhoudsprogramma (mop) gemeentelijke gebouwen</i> <p><i>Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 15 november 2011</i></p> <p>DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL</p> <p><i>De griffier,</i> <i>De voorzitter,</i></p> <p><i>drs. W.A.L.M. Cornelissen</i> <i>A.H.M. Verhoeven MPM</i></p>	

	<p>17. Is deze weergave van het raadsbesluit van 15 november 2011 volgens u juist?</p> <p>18. Waar staat nu in het raadsbesluit dat de gemeente alleen de standaardinrichting voor haar rekening zou nemen? Waaruit kan of moet dat worden afgeleid?</p> <p>Op bladzijde 1 van het raadsvoorstel staat eindelijk wel duidelijk aangegeven welke definitie gehanteert wordt van een standaardinrichting. Deze definitie vinden wij ook terug in de projectbrief, en de stukken die door raadslid Slevin is opgevraagd. Echter, uit het dossieraanvraag van dhr. Slevin blijkt dat de Stichting BMV EII zich in het bijzijn van de gemeente op het standpunt heeft gesteld dat de afspraken gemaakt zijn met wethouder Jo Smolenaars en een ambtenaar. Hierin is afgesproken dat voor de basisinstallatie 'niet de projectbrief wordt gehanteerd maar het accommodatiebeleid'.</p> <p>19. Herkent het college zich in de afspraak die door wethouder Smolenaars zou zijn gemaakt? Staat deze afspraak ergens op schrift of in het gemeentelijk systeem?</p> <p>20. Zo nee, is het college bereid bij voormalig wethouder Smolenaars of bij de betreffende medewerker navraag te doen over hetgeen volgens de Stichting 'buiten de projectgroep' om is afgesproken en kennelijk nergens op schrift is vastgelegd?</p> <p>21. Is het betreffende accommodatiebeleid uit 2012 thans nog van kracht?</p> <p>22. Zo nee, uit welk (raads-)besluit volgt dat dit beleid niet meer van kracht is?</p> <p>Op bladzijde 2 van het raadsvoorstel staat dat een belangrijk argument voor de renteloze lening is, omdat nu duidelijk is dat er buiten de toegezegde 90.000 euro verder geen subsidie opbrengsten meer te verwachten zijn.</p> <p>23. Welke concrete feiten of gebeurtenissen maken (ten opzichte van het eerdere raadsvoorstel zoals besproken in de commissie Sociaal van 30 november) dat nu duidelijk is dat er verder geen substantiële opbrengsten meer te verwachten zijn?</p> <p>24. Was ten tijde van het vorige door u voorbereide raadsvoorstel niet redelijkerwijs te voorzien (geweest) dat dergelijke ontwikkelingen zo spoedig zouden volgen?</p>	
--	--	--

<p>Ambtelijk advies</p>	<p>Datum: 25-1-2016</p> <p>Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i></p> <p>Op bladzijde 64 van de door een raadsmeerderheid vastgestelde begroting 2016-2019 staat: <i>'Accommodaties en/of sportvelden met een bezettingsgraad van minder dan 50% worden uit het gemeentelijk onderhoudsprogramma gehaald in 2016 en volgende jaren. Deze accommodaties en/of sportvelden worden verkocht, afgebroken en/of voor ander gebruik ingezet.'</i></p> <p>1. Vallen (alle) gemeenschapshuizen (in beginsel) ook onder de terminologie 'accommodaties' zoals bedoeld op bladzijde 64 van de begroting 2016-2019? Ja, daar vallen gemeenschapshuizen ook onder.</p> <p>2. Is de BMV EII ook aan te merken als zo'n 'accommodatie'? Ja, de BMV EII is ook aan te merken als zo'n 'accommodatie'</p> <p>3. Gaat voor de BMV EII de eis gelden dat er een bezettingsgraad van 50% moet zijn? ja</p> <p>4. a. Zo ja, wat wordt (bij benadering) de bezettingsgraad in de nieuwe BMV EII? c. Zo nee, waarom niet? De bezettingsgraad van de BMV EII is op dit moment nog niet te bepalen.</p>	
--------------------------------	--	--

	<p>5. Ziet u kansen om de bezettingsgraad (in dit geval) soepeler te (gaan) interpreteren? Op dit moment zijn wij gehouden aan deze raadsuitspraak.</p>	
	<p>Uit een onderzoek naar de gemeenschapshuizen in 'Leudal-West'² van 8 oktober 2014, dat op 19 januari 2016 voor het eerst met de gemeenteraad werd gedeeld, blijkt dat in dit gebied teveel gemeenschapshuizen gevestigd zijn. Op bladzijde 15 van dat onderzoek staat in ieder geval heel concreet dat bij samenvoeging van die gemeenschapsaccommodaties een stijging van de bezettingsgraad en een daling van de jaarlijkse lasten voor de gemeente bereikt kan worden.</p>	
	<p>6. Bent u het eens met deze conclusie op bladzijde 15 van het onderzoek? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p> <p>7. Waarom wel/waarom niet? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft geen status.</p> <p>8. Wanneer waren de (belangrijkste) uitkomsten van dit onderzoek voor het eerst bij het college bekend? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p> <p>9. Had u de mogelijkheid (een concept van) dit onderzoek met de raad te delen toen u de raad bij de begroting 2015-2018 voorstelde om het plan voor nieuwbouw BVM EII te heroverwegen, zodat de raad dit bij de beraadslagingen kon betrekken? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p> <p>10. Zo ja, waarom is dat toen niet gebeurd? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p>	
	<p>Uit dit onderzoek blijkt ook dat er van de 5 aanwezige gemeenschapshuizen goed 2 of 3 gesloten <i>kunnen</i> worden. Daarvoor worden twee scenario's uitgewerkt: in scenario 1 worden de gemeenschapshuizen van Ittervoort, Hunsel en Haler behouden en zou de nieuwbouw van de BMV EII niet langer doorgaan. In scenario 2 wordt alleen het gemeenschapshuis van Haler behouden en vindt de nieuwbouw in EII wel doorgang. Op bladzijde 25 staat heel concreet dat in scenario 2 bij het doorzetten van nieuwbouw in EII dan de Mortel (Ittervoort) wordt afgestoten en de Parochiezaal (Hunsel) niet meer financieel wordt ondersteund. Op bladzijde 31 staat dat in dat geval ook alle activiteiten in Leudal-West (met uitzondering van Haler) voortaan in EII kunnen gaan plaatsvinden.</p>	
	<p>11. Betekent het feit dat de nieuwbouw van de BMV EII gerealiseerd is dat het college gekozen heeft of gaat kiezen voor scenario 2, danwel dat het college de raad nog gaat voorstellen voor scenario 2 te kiezen? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p> <p>12. Waarom wel/waarom niet? Het onderzoek betreft een stageopdracht. Het onderzoek heeft verder geen status.</p> <p>13. Heeft het besluit om 200.000 euro subsidie aan de BMV EII beschikbaar te stellen consequenties voor de andere gemeenschapshuizen in Leudal-West, zoals bijvoorbeeld voor het al</p>	

² D66 zou dit gebied liever een modernere naam geven. Voorstellen daarvoor zijn tot nu toe echter gestrand.

	<p>dan niet uitvoeren van groot onderhoud in de Mortel te Ittervoort of het financieel niet langer ondersteunen van het Parochiehuis in Hunsel?</p> <p>Nee, er is geen verband. Het bedrag is bedoeld voor inrichting voor de BMV Ell</p> <p>14. In beide scenario's moet 't Törp in Neeritter (hoewel geen gemeentelijk eigendom) sluiten. Bent u het met die keuze in beide scenario's eens of niet? En waarom?</p> <p>Het gaat hier om een scenario uit een stageonderzoek . Dit scenario schetst een mogelijk ontwikkeling/denkrichting.</p> <p>15. Is de onlangs tot stand gekomen BMV Ell groot genoeg om in de toekomst alle activiteiten in Leudal-West (met uitzondering van Haler) in te huisvesten?</p> <p>Daar is op dit moment geen uitspraak over te doen. Het is niet bekend welke activiteiten in de toekomst zullen stoppen dan wel dat er nieuwe activiteiten bijkomen.</p> <p>16. Zo nee, welke aanpassingen kunnen of moeten er in de toekomst nog worden gedaan om dit wel mogelijk te maken?</p> <p>Zie 15</p>
	<p>Op bladzijde 1 van het raadsvoorstel voor de raadsvergadering van 16 februari 2016 staat dat met betrekking tot de BMV Ell in het raadsbesluit van 15 november 2011 is besloten dat de gemeente alleen de standaardinrichting voor haar rekening zou nemen. Hieronder is de tekst van het raadsbesluit van 15 november 2011 integraal weergegeven.</p> <p><i>De gemeenteraad van gemeente Leudal</i></p> <p><i>Gezien het voorstel van het college d.d. 11 oktober 2011 nummer</i></p> <p><i>Gelet op</i></p> <p><i>de reeds langjarige aanwezige noodzaak om over te gaan tot (ver)nieuwbouw van een gemeenschapsvoorziening "Ellenhof" in Ell</i></p> <p><i>Besluit</i></p> <p><i>1. over te gaan tot realisatie van een nieuw gemeenschapshuis "Ellenhof" op locatie van de huidige Rabobank in Ell;</i></p> <p><i>2. voor realisatie een aanvullend krediet beschikbaar te stellen ad € 1.185.000 en</i></p> <p><i>3. ten behoeve van groot onderhoud aan nieuw Ellenhof jaarlijks een bedrag ad € 41.000 toe te voegen aan het meerjarenonderhoudsprogramma (mop) gemeentelijke gebouwen</i></p> <p><i>Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 15 november 2011.</i></p> <p><i>DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL</i></p> <p><i>De griffier,</i> <i>De voorzitter,</i></p> <p><i>drs. W.A.L.M. Cornelissen</i> <i>A.H.M. Verhoeven MPM</i></p>
	<p>17. Is deze weergave van het raadsbesluit van 15 november 2011 volgens u juist?</p> <p>Ja deze is juist</p>

	<p>18. Waar staat nu in het raadsbesluit dat de gemeente alleen de standaardinrichting voor haar rekening zou nemen? Waaruit kan of moet dat worden afgeleid?</p> <p>Het staat het in het raadsvoorstel dat onderdeel is van het raadsbesluit.</p>
	<p>Op bladzijde 1 van het raadsvoorstel staat eindelijk wel duidelijk aangegeven welke definitie de gemeente hanteert van een standaardinrichting. Deze definitie vinden wij ook terug in de projectbrief, een van de stukken die door raadslid Slevén is opgevraagd. Echter, uit het dossieraanvraag van dhr. Slevén blijkt ook dat de Stichting BMV Ell zich in het bijzijn van de gemeente op het standpunt heeft gesteld dat er 'buiten de projectgroep afspraken gemaakt zijn' met wethouder Jo Smolenaars en een ambtenaar. Hierbij zou volgens de Stichting zijn afgesproken dat voor de basisinstallatie 'niet de projectbrief wordt gehanteerd maar het accommodatiebeleid'.</p>
	<p>19. Herkent het college zich in de afspraak die door wethouder Smolenaars zou zijn gemaakt?</p> <p>Staat deze afspraak ergens op schrift of in het gemeentelijk systeem?</p> <p>De afspraak staat niet in het gemeentelijk systeem en het college is er indertijd, voor zover bekend, niet van op de hoogte gesteld.</p> <p>20. Zo nee, is het college bereid bij voormalig wethouder Smolenaars of bij de betreffende medewerker navraag te doen over hetgeen volgens de Stichting 'buiten de projectgroep' om is afgesproken en kennelijk nergens op schrift is vastgelegd?</p> <p>Het gesprek met dhr. Smolenaars heeft al plaats gevonden. Er is indertijd geen aanleiding geweest om de definitie van "standaardinrichting" in de projectbrief is aan te passen.</p> <p>21. Is het betreffende accommodatiebeleid uit 2012 thans nog van kracht?</p> <p>Ja dat is nog van kracht alleen de deelverordening: Subsidieverordening investeringskosten in maatschappelijke accommodaties is ingetrokken.</p> <p>22. Zo nee, uit welk (raads-)besluit volgt dat dit beleid niet meer van kracht is?</p>
	<p>Op bladzijde 2 van het raadsvoorstel staat dat een belangrijk argument voor de renteloze lening nu vervallen is, omdat nu duidelijk is dat er buiten de toegezegde 90.000 euro verder geen substantiële opbrengsten meer te verwachten zijn.</p>
	<p>23. Welke concrete feiten of gebeurtenissen maken (ten opzichte van het eerdere raadsvoorstel zoals besproken in de commissie Sociaal van 30 november) dat nu duidelijk is dat er verder geen substantiële opbrengsten meer te verwachten zijn?</p> <p>Deze uitspraak is gebaseerd op de verwachting die de BMV Ell heeft uitgesproken met betrekking tot fondswerving.</p> <p>24. Was ten tijde van het vorige door u voorbereide raadsvoorstel niet redelijkerwijs te voorzien (geweest) dat dergelijke ontwikkelingen zo spoedig zouden volgen?</p> <p>Nee, omdat de BMV Ell afhankelijk was van de besluitvorming van de betreffende fondsbeheerders. Op dat moment was daar onvoldoende over bekend</p>

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 25-1-2016
	Besluit van (wie): John van den Beuken
	Besluit luidt: akkoord met beantwoording