

# Raadsvraag 2016-215

Afkomstig van	Raemakers
Politieke groepering	D66
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	10-8-2016 z.s.m.
Portefeuillehouders	Dhr. Backus en dhr. Walraven
Team	Toezicht & Handhaving
raadvragenboek + onderwerp	2016-215 Schadeclaim Landgoed Leudal
Concrete vragen	<p><i>Bestudering van het dossier Landgoed Leudal heeft bij ons helaas opnieuw vragen opgeroepen, die niet onbeantwoord kunnen blijven. Wij betreuren het dat we opnieuw de formele weg moeten bewandelen en dat we nog steeds geen gesprek met de verantwoordelijke ambtena(a)r(en) hebben gehad. Dit heeft nog steeds onze voorkeur.</i></p> <p><i>Op 30 maart j.l. heeft Landgoed Leudal bij de gemeente een bij voorbaat aansprakelijkstelling ingediend van 438.000 euro <b>per jaar</b>, indien het aantal arbeidsmigranten in het nieuwe bestemmingsplan weer op 225 zou worden vastgesteld. Dit is een enorme schadeclaim die mogelijk grote financiële gevolgen heeft voor de gemeente.</i></p> <p><i>Op 12 juli j.l. heeft de gemeenteraad in meerderheid besloten het aantal arbeidsmigranten in het bestemmingsplan vast te stellen op 225, ondanks oproepen van diverse fracties om het voorstel in te trekken. Helaas is het bestemmingsplan toch vastgesteld, waardoor wij nu veronderstellen dat de bij voorbaat aansprakelijkstelling reëel in werking is getreden.</i></p> <p><i>Los van de vraag of en in hoeverre deze schadeclaim juridisch kansrijk is, heeft onze fractie altijd belang gehecht aan de vraag waarom deze schadeclaim (op dat moment) is ingediend.</i></p> <p><i>Daarom hebben wij in de commissievergadering Fysiek van 17 mei j.l. wethouder Backus gevraagd of (citaat uit besluitenlijst) 'Landgoed Leudal de brief van 30mrt16 naar het college heeft gestuurd nadat ze vanuit het per 22mrt16 nieuwe college een signaal heeft gekregen.' Wethouder Backus heeft daarover toen gezegd (citaat uit besluitenlijst) 'dat hem daarover niets bekend is'. In de raadsvergadering van 31 mei j.l. hebben wij wethouder Walraven een soortgelijke vraag gesteld en dan met name of de benadering van het nieuwe college anders was dan van het vorige college. Wethouder Walraven heeft toen gesteld dat (citaat uit besluitenlijst) 'de koers van het huidige college dezelfde is als die van het vorige college'.</i></p> <p><i>Het bevreemdt de fractie D66 daarom dat wij in een <b>ambtelijke</b> mail van 25 maart 2016, gericht aan de ondernemers van Landgoed Leudal, het volgende kopje tekst aantreffen:</i></p> <p><i><b>"Schadeclaim</b>Tijdens het overleg op 8 maart jl. hebben wij</i></p>

*gesproken over de schadeclaim die jullie gaan indienen. Ook hebben we het gehad over het tijdstip waarop deze schadeclaim ingediend moet worden. Gelet op het feit dat wij op korte termijn een package-deal gaan opstellen, verdient het aanbeveling dat wij zsm de beschikking krijgen over deze schadeclaim. Dus laat maar komen.”*

*Op 19 april j.l. heeft het college het ambtelijk voorstel tot package deal als collegevoorstel ingetrokken. Dit hebben zowel wethouder Backus in de commissievergadering van 17 mei als wethouder Walraven in de raadsvergadering van 31 mei, hoewel zeer relevant, niet vermeld. Wel heeft wethouder Backus dus expliciet gezegd dat hem over enig signaal vanuit de zijde van het college na 22 maart niets bekend is. Wethouder Walraven heeft, hoewel minder expliciet, in zijn uitlatingen van 31 mei een soortgelijke suggestie gedaan.*

**In dat licht willen wij graag antwoord op de volgende vragen:**

1. Wist wethouder Backus op 17 mei dat in de mail van 25 maart een ambtenaar van de gemeente het Landgoed heeft opgeroepen de schadeclaim zo snel mogelijk in te dienen?

1. a. Zo ja, waarom heeft hij dat toen niet aan de commissie gemeld?

1. b. Zo nee, wat vindt hij (achteraf) van die oproep? Was die oproep van de ambtenaar naar de mening van wethouder Backus verstandig en paste die binnen de lijn van het college?

2. Wist wethouder Walraven op 31 mei dat in de mail van 25 maart een ambtenaar van de gemeente het Landgoed heeft opgeroepen de schadeclaim zo snel mogelijk in te dienen?

2. a. Zo ja, waarom heeft hij dat toen niet aan de raad gemeld?

2. b. Zo nee, wat vindt hij (achteraf) van die oproep? Was die oproep van de ambtenaar naar de mening van wethouder Walraven verstandig en paste die binnen de lijn van het college?

Uit de tekst van deze mail volgt duidelijk dat ambtelijk is aangedrongen op het snel indienen van de schadeclaim. Uit de hele context van de mail en het betreffende kopje komt echter het beeld naar boven dat ambtelijk wel heel erg meege gedacht werd met de ondernemers, op een manier die – naar later blijkt – totaal niet kon rekenen op instemming van het college. Bovendien hebben ambtenaren zich op de informatieavond van 8 juni, in het bijzijn van ondernemers, raadsleden, commissieleden en wethouder Backus, negatief uitgelaten over de lijn van het college. Tot slot heeft het college het ambtelijk mandaat in dit dossier volledig ingetrokken. De exacte reden en achtergrond daarvan is tot op heden nog steeds onbekend.

E.e.a. betekent dat wij niet kunnen uitsluiten dat ambtelijk niet alleen is aangedrongen op *het sneller indienen van een reeds geplande schadeclaim*, maar dat mogelijk ook het idee an sich (*een nieuwe claim op dat moment*) uit de ambtelijke koker komt. Dit zou ambtelijk wellicht goed uitkomen om het college mee te krijgen in het voorstel tot package deal.

Voor de zin *‘Ook hebben we het gehad over het tijdstip waarop deze schadeclaim ingediend moet worden.’* uit de ambtelijke mail vinden wij in die richting wijzen. Dit duidt in ieder geval op enige ambtelijke regie bij het indienen van de claim en zou zeer kwalijk zijn. Ambtenaren horen in onze opvatting althans niet mee te denken over het tijdstip waarop een schadeclaim (tegen de eigen gemeente)

	<p>ingediend moet worden.</p> <p>D66 wil dan ook graag antwoorden op de volgende vragen:</p> <p>3. Is het college het met D66 eens dat ambtenaren niet moeten meedenken met particulieren over 'het tijdstip waarop een schadeclaim ingediend moet worden'?</p> <p>4. Waarom wel/niet?</p> <p>5. Is het college bereid in dit geval bij de betreffende ambtenaar navraag te doen hoever de ambtelijke bemoeienis met het indienen van de claim daadwerkelijk heeft bereikt?</p> <p>6. Waarom wel/niet?</p> <p>7. Is het college bereid bij de ondernemers van het Landgoed navraag te doen hoever de ambtelijke bemoeienis met het indienen van de claim daadwerkelijk heeft bereikt?</p> <p>8. Waarom wel/niet?</p>
--	--

<b>Ambtelijk advies</b>	Datum: 23 augustus 2016
	<p>Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i></p> <p>1b. De suggestie wordt gewekt dat een ambtenaar Landgoed Leudal heeft opgeroepen zo snel mogelijk een schadeclaim in te dienen.</p> <p>Wethouder Backus deelt die suggestie niet. Overigens kende hij de mail niet. Omdat de suggestie (de oproep) van D66 niet wordt gedeeld is verdere beantwoording niet mogelijk.</p> <p>2b. Ook hier geldt dat de suggestie wordt gewekt dat een ambtenaar Landgoed Leudal heeft opgeroepen zo snel mogelijk een schadeclaim in te dienen.</p> <p>Wethouder Walraven deelt die suggestie niet. Overigens kende hij de mail ook niet. Omdat de suggestie (de oproep) van D66 niet wordt gedeeld is verdere beantwoording niet mogelijk.</p> <p>3 en verder. Indien D66 graag een gesprek wil met de verantwoordelijke ambtenaren dan kan daartoe een afspraak worden ingepland via de griffie.</p>

<b>Akkoord college of portefeuillehouder</b>	Datum: 23 augustus 2016
	Akkoord van (wie): Wethouder Backus en wethouder Walraven