

Raadvraag

2015/418

Afkomstig van	Rens Raemakers
Politieke groepering	D66
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie	9dec15 Beantwoordingstermijn: 10 werkdagen: LET OP: verzoek is dit voor aanstaande dinsdag 15dec15 te regelen daar het dan in de raad wordt behandeld.
Portefeuillehouder	Verlinden
Team	Financiën en Belastingen
Join-raadvragenboek	2015/418
Concrete vragen	<ol style="list-style-type: none">1. Is het college het met D66 eens dat het voorgestelde nieuwe belastbare feit van artikel 2 sub b verordening feitelijk neerkomt op een 'slaapforensenbelasting'?2. Waarom wel / niet?3. Is het college het met deze analyse eens? Waarom wel / niet?4. Is het wel logisch om nu als gemeente een voorstel te doen voor introductie van een nieuw belastbaar feit, terwijl het Gerechtshof eigenlijk aangeeft dat aan het bewijzen van een vergoeding (in welke vorm dan ook) op basis van het thans al bestaande belastbare feit nog steeds bijzonder lage eisen worden gesteld?5. Is het nieuwe belastbare feit uniek in Nederland? Of, m.a.w. : kent u wél voorbeelden van gemeenten waar dit feit al als zodanig op 'de Leudalse wijze' belast wordt?6. Gaat het college op grond van het nieuwe belastbare feit ook forensen, niet-zijnde arbeidsmigranten, belasten? Waarom wel / niet?7. Zo ja, bent u niet bang dat dit zal leiden tot extra bureaucratie en extra kosten?8. Zo nee, in hoeverre is het ontzien van forensen, niet zijnde arbeidsmigrant, in overeenstemming met het non-discriminatiebeginsel en overige wet- en regelgeving?
Ambtelijk advies	Datum: 10 december 2015 Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i> 1. Nee. Er zijn tussen toeristenbelasting en (slaap)forensenbelasting een paar overeenkomsten. O.a. overnachten zonder ingeschreven (BRP) zijn in die gemeente. Essentieel verschil tussen beide belastingen (zie ook verschil art 223 en art. 224 van de

	<p>Gemeentewet) is dat bij forensenbelasting sprake is/moet zijn van minimaal 90 overnachtingen c.q. beschikbaar houden van een gemeubileerde woning terwijl bij toeristenbelasting elke overnachting bepalend is. De toevoeging van sub 2 valt volledig binnen het gestelde in artikel 224 (Toeristenbelasting) van de Gemeentewet. Er wordt enkel een specifieke uitzondering gemaakt op het verblijf tegen welke vergoeding dan ook.</p> <p>2. Zie antwoord onder 1.</p> <p>3. Nee, zie antwoord onder 1.</p> <p>4. Het betreft hier geen nieuw belastbaar feit maar een uitbreiding van het bestaande. Deze uitbreiding is wenselijk en mogelijk noodzakelijk bij uitzonderlijke fiscale constructies die in de praktijk voorkomen en waarbij ook de lage bewijslast van de gemeente een probleem kan zijn.</p> <p>5. Deze uitbreiding is gebeurd op advies van een gerenommeerd fiscaal-juridisch adviesbureau inzake gemeentelijke belastingverordeningen en zal, gezien de actuele jurisprudentie in relatie tot aanwezige fiscale constructies bij bedrijven met arbeidsmigranten, ongetwijfeld navolging krijgen indien dit op dit moment nog niet is gebeurd.</p> <p>6. Nee, Leudal kent geen forensenbelasting.</p> <p>7. Nee, uitbreiding van bestaand artikel in Verordening toeristenbelasting heeft tot doel huidige bureaucratie en extra kosten te verminderen.</p> <p>8. Hier is geen sprake van. De gemeente(raad) kan de in de Gemeentewet limitatief opgenomen belastingen heffen maar hoeft dit niet.</p>
--	--

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 14-12-2015
	Besluit van (wie): portefeuillehouder financiën
	Besluit luidt: antwoord verstrekken